

ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΜΠΟΡΙΚΟΛΟΓΩΝ

Αίθουσα Εκδηλώσεων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών

«ΜΙΧ. ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ»

Πέμπτη 14 Νοεμβρίου 2019

18:00

**ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΣΤΟ
ΔΙΚΑΙΟ ΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ
ΕΤΑΙΡΙΩΝ**

Εισηγητές:

Ισαάκ Απ. Γεροντίδης, Δικηγόρος, ΜΔΕ

Γεώργιος Χ. Πανίτσας, Δικηγόρος, ΔΝ,

Διαπιστευμένος Διαμεσολαβητής

ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ Ι

- Για την ανάκληση διαχειριστή θα εφαρμοστεί η ΑΚ 752: λήψη ομόφωνης απόφασης από τους λοιπούς εταίρους, ένεκα σπουδαίου λόγου, η οποία απευθύνεται στον διαχειριστή και επιφέρει τα αποτελέσματά της αμέσως μετά την λήψη της από αυτόν (ΜΠρΑθ 2711/2018 ΕλλΔνη 2019, 523, ΜΠρΘεσ. 4997/2018 ΕπισκΕΔ 2019, 137 με παρ. Λαμπριανίδου).
- Εάν δεν συντρέχει σπουδαίος λόγος ανάκλησης τότε η ανάκληση είναι άκυρη και τούτο μπορεί να διαγνωστεί με αναγνωριστική δικαστική απόφαση (ΜΠρΘεσ. 4997/2018 ΕπισκΕΔ 2019, 137 με παρ. Λαμπριανίδου).
- Δυνατότητα ανάκλησης διαχειριστή επί διμελούς εταιρίας. Αρνητική θέση (ΜΠρΘεσ. 6582/2018 ΔΕΕ 2018, 1169 με παρ. Γεροντίδη). Κριτική.
- Σε περίπτωση ανάκλησης του καταστατικού διαχειριστή, αναβιώνει η νόμιμη διαχείριση και εκπροσώπηση με αποτέλεσμα να μην δημιουργείται κατάσταση ακυβερνησίας της εταιρίας λόγω αδυναμίας λήψης συλλογικά διαχειριστικών αποφάσεων από όλους τους εταίρους (ΑΠ 1333/2017 ΔΕΕ 2017, 1459 με παρ. Κινινή).

ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ II

- Στην περίπτωση όπου ο διαχειριστής βρίσκεται σε πραγματική ή νομική αδυναμία να διαχειρίζεται τις εταιρικές υποθέσεις υφίσταται, μεν, έλλειψη καταστατικής διαχείρισης, πλην όμως η εταιρία δεν βρίσκεται, χωρίς άλλο, σε κατάσταση παντελούς έλλειψης διαχείρισης, διότι αν το καταστατικό δεν προβλέπει αναπλήρωση της διαχείρισης που λείπει και οι εταίροι δεν συμφωνήσουν στην αντικατάσταση της «ελλείπουσας» διοίκησης, αναβιώνει η νόμιμη διαχείριση και εκπροσώπηση των άρθρων 254 και 257 του Ν. 4072/2012, δηλαδή η εξουσία διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρίας από τον κάθε ομόρρυθμο εταίρο (ΜΠρΑθ 2711/2018 ΕλλΔνη 2019, 523).
- Η έλλειψη καταστατικής διαχείρισης που συνεπάγεται την αναβίωση της νόμιμης διαχείρισης είναι ζήτημα πραγματικό και πρέπει να αποδεικνύεται από εκείνον που το επικαλείται με άμεσο και πειστικό τρόπο και με την προσκομιδή πρόσφορων στοιχείων (ΜΠρΘεσ. 6582/2018 ΔΕΕ 2018, 1169 με παρ. Γεροντίδη).
- Συνεπώς για να υπάρχει έλλειψη διοίκησης, κατ' άρθρο 69 ΑΚ, πρέπει να κωλύονται όλοι οι ομόρρυθμοι εταίροι και το καταστατικό να μην προβλέπει αναπλήρωσή τους ή αν πρόκειται για σύγκρουση συμφερόντων, πρέπει να συγκρούονται τα συμφέροντα όλων των ομορρύθμων εταίρων με τα συμφέροντα της εταιρίας (ΑΠ 1333/2017 ΔΕΕ 2017, 1459 με παρ. Κινινή).

ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΙΙΙ

- Πράξεις εκτός εταιρικού σκοπού και περιορισμοί της εκπροσωπευτικής εξουσίας.
- Περιπτώσεις συμπαιγνίας μεταξύ διαχειριστή και τρίτο δύναται να κριθεί ότι συνιστούν κατάχρηση της εκπροσωπευτικής εξουσίας του διαχειριστή, με αποτέλεσμα να μην δεσμεύεται η εταιρία (αναλογική εφαρμογή των περί αντιπροσώπευσης διατάξεων κατ' άρθρο 68 παρ. 2 ΑΚ) (ΜΠρΧαλκ 406/2018, ΕΕμπΔ 2018, 595).
- Σε περίπτωση ατομικής διαχείρισης προβλέπεται δικαίωμα εναντίωσης σε κάθε εταίρο διαχειριστή (254 παρ. 2 εδ. 2). Η τέλεση όμως της πράξης παρά την εναντίωση δεν επιδρά στο κύρος της (αναλογική εφαρμογή παρ. 3 εδ. 3 του άρθρου 257). Γεννάται μόνο υποχρέωση αποζημίωσης, ενδεχομένως, αν η τέλεση της πράξης αποτελεί παράβαση της προς τα έσω διαχειριστικής εξουσίας του εταίρου (ΜΠρΑθ 2711/2018 ΕλλΔνη 2019, 523). Αν όμως ο τρίτος γνώριζε περί της εναντίωσης, η εταιρία δύναται να αμυνθεί επικαλούμενη ότι ο ενεργών διαχειριστής προέβη σε κατάχρηση της εκπροσωπευτικής του εξουσίας.

ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΕΤΑΙΡΟΥ (ΑΡΘΡΟ 263 Ν 4072/2012)

Αν συντρέχει στο πρόσωπο ενός εταίρου περιστατικό που θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρείας σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 259, το μονομελές πρωτοδικείο μπορεί, ύστερα από αίτηση των λοιπών εταίρων η οποία εκδικάζεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, αντί της λύσης της εταιρείας, να διατάξει τον αποκλεισμό του εταίρου.

ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

- Άρθρο 263 Ν 4072/2012 - Άρθρο 771 ΑΚ - **Διεύρυνση λόγων αποκλεισμού:** Απαιτείται η συνδρομή σπουδαίου λόγου που συντρέχει στο πρόσωπο του αποκλειόμενου και θα δικαιολογούσε τη λύση της εταιρίας με δικαστική απόφαση, **όχι οπωσδήποτε υπαίτια παράβαση** των εταιρικών υποχρεώσεων του υπό αποκλεισμό εταίρου **[ΑΠ 473/2019]**.
- **Σπουδαίος λόγος:** Περιστατικά που συνιστούν σπουδαίο λόγο είναι η κακή πορεία των εταιρικών υποθέσεων και η έλλειψη κερδών, η αθέτηση των εταιρικών υποχρεώσεων και η κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων, οι διαρκείς διαφωνίες, η έλλειψη συνεργασίας και κατανόησης. **Ο σπουδαίος λόγος που καθιστά αδύνατη την συνεργασία τους οφείλεται στον καθ' ου,** δίνοντας την δυνατότητα στον εναπομείναντα εταίρο να συνεχίσει την λειτουργία της εταιρίας με την ανεύρεση νέου εταίρου **[ΕφΛαρ 99/2019]**.
- **Άρθρο 263 Ν 4072/2012 ν. Άρθρα 33 παρ. 3 Ν 3190/1955 (αποκλεισμός εταίρου ΕΠΕ) και 93 Ν 4072/2012 (αποκλεισμός εταίρου ΙΚΕ):** Δεν είναι προϋπόθεση του αποκλεισμού η καταβολή της αξίας της εταιρικής συμμετοχής. Επίσης δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση της «συνέλευσης των εταίρων».

ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ

- Έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης [*ΜΕφΘεσ 1901/2018· ΜΕφΘεσ 387/2017*]
- Αντικείμενο της σχετικής δίκης είναι ο προσδιορισμός της αξίας της εταιρικής συμμετοχής και η καταβολή της [*ΜΕφΘεσ 570/2017· ΜΕφΛαρ 160/2017· ΜΠρΘΕσ 6422/2018*]

ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΕΤΑΙΡΟΥ ΔΙΜΕΛΟΥΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ Ι

*Α' γνώμη: Δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός εταίρου διμελούς εταιρίας
[ΜΕφΘεσ 899/2018· ΜΕφΘεσ 983/2017· ΜΕφΘεσ 28/2017· ΜΕφΛαρ
289/2015· ΜΕφΑθ 7196/2014· ΜΠρΑθ 374/2018 · ΜΠρΘεσ 6582/2018]*

*Β' γνώμη: Είναι δυνατός ο αποκλεισμός εταίρου διμελούς εταιρίας
[ΜΕφΛαρ 99/2019· ΜΕφΘεσ 387/2017· ΜΕφΛαμ 7/2015· ΜΠρΤρικ
193/2018· ΜΠρΧαλκ 43/2018 · ΜΠρΔραμ 127/2017 αδημ.].*

*Γ' (ενδιάμεση) γνώμη: Είναι δυνατός ο αποκλεισμός εταίρου διμελούς
εταιρίας, αλλά ο αιτών τον αποκλεισμό του άλλου συνεταίρου του θα
πρέπει να εκθέτει στην αίτησή του περιστατικά περί προθέσεώς του να
ανεύρει νέο συνεταίρο για να κριθεί (στον κρίσιμο χρόνο συζητήσεως της
αιτήσεως) και το αυτεπαγγέλτως ερευνώμενο έννομο συμφέρον αυτού
περί αποκλεισμού του συνεταίρου του [ΜΕφΘεσ 1575/2018· ΜΕφΘεσ
1576/2018]*

ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΕΤΑΙΡΟΥ ΔΙΜΕΛΟΥΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΙΙ

Επιχειρήματα Α' και Γ' γνώμης:

- 1. Το άρθρο 263 κάνει λόγο για αίτηση «των λοιπών εταίρων».*
- 2. Μετά την ευδοκίμηση της αίτησης η εταιρία καθίσταται μονοπρόσωπη και κινδυνεύει να λυθεί, οπότε η δικαστική απόφαση που δέχεται τον αποκλεισμό χάριν τη διάσωσης της εταιρικής επιχείρησης τελεί υπό αίρεση ή προθεσμία, με την πλήρωση ή την άπρακτη παρέλευση της οποίας, η εταιρία λύεται.*

Επιχειρήματα Β' γνώμης:

- 1. Αρχή διατήρησης εταιρικής επιχείρησης.*
- 2. Επιχείρημα εκ των άρθρων 267 και 261 Ν 4072/2012.*

ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ

ΑΠ 37/2019· ΑΠ 473/2019: Είναι δυνατός ο αποκλεισμός εταίρου στη διμελή ΟΕ.

Όλα τα παραπάνω επιχειρήματα + Πρόσθετη επιχειρηματολογία: Αν δεν γίνει δεκτός ο αποκλεισμός στη διμελή ΟΕ, μοναδική δυνατότητα διάσωσης της επιχείρησης θα ήταν το άρθρο 483 ΚΠολΔ.

ΑΠ 207/2019: *«...προϋπόθεση του αποκλεισμού του εταίρου είναι η ύπαρξη άλλων δύο τουλάχιστον εταίρων με αίτηση των οποίων θα προτιμηθεί από το δικαστήριο η επιλογή του αποκλεισμού του εταίρου...» (obiter dictum, δεν συνιστά «νομολογιακό προηγούμενο» - βλ. ΣτΕ 712/2018· Η. Σουφλερό, ΔΕΕ 2014, 48 επ., 54)*

ΕΚΟΥΣΙΑ ΕΞΟΔΟΣ ΕΤΑΙΡΟΥ Ι

- Υπό το προισχύσαν δίκαιο: δυνατή η πρόβλεψη δικαιώματος εξόδου/καταγγελίας της εταιρικής συμμετοχής, στην εταιρική σύμβαση. Προϋπόθεση η πρόβλεψη για απόδοση της εταιρικής συμμετοχής στον καταγγέλλοντα/εξερχόμενο εταίρο.
- Υπό το ισχύον δίκαιο (261 N 3072/2012): Εκ του νόμου δυνατότητα εξόδου. Ενδοτικό δίκαιο (ΜΕφΘεσ 387/2017). Όρια περιορισμού του δικαιώματος εξόδου στην εταιρική σύμβαση. (ΜΠρΑθ 2806/2017 ΕΕμπΔ 2018, 71, με παρ. Γεροντίδη)
- Δυνατή και στη διμελή εταιρία (ΜΠρΑθ 2806/2017 ΕΕμπΔ 2018, 71, με παρ. Γεροντίδη)

ΕΚΟΥΣΙΑ ΕΞΟΔΟΣ ΕΤΑΙΡΟΥ ΙΙ

- Η δήλωση εξόδου έχει διαπλαστικό χαρακτήρα και επιφέρει αμέσως τα αποτελέσματά, δηλαδή την έξοδο του εταίρου και τη συνέχιση της εταιρίας με τους λοιπούς εταίρους από τη στιγμή της περιέλευσής της στην εταιρία και στους λοιπούς εταίρους (ΜΕφΘεσ. 570/2017 ΝΟΜΟΣ, ΜΕφΘεσ. 387/2017, ΜΠρΘεσ. 4997/2018 ΕπισκΕΔ 2019, 137 με παρ. Λαμπριανίδου)- μετά την περιέλευση της δήλωσης στην εταιρία και στους λοιπούς εταίρους ο εξερχόμενος είναι πλέον τρίτος (ΜΠρΑθ 2806/2017 ΕΕμπΔ 2018, 71, με παρ. Γεροντίδη).
- Έναντι τρίτων η έξοδος αντιτάσσεται από τη δημοσίευση στο ΓΕΜΗ (251 παρ. 1, ΜΕφΘεσ 387/2017) ενώ τότε εκκινεί και η 5ετής παραγραφή του άρθρου 269.
- Σπουδαίος λόγος εξόδου. Κρίσιμος στις εταιρίες ορισμένου χρόνου (η συνδρομή του αποτελεί προϋπόθεση για τη γέννηση αξίωσης του εξερχόμενου για την αξία συμμετοχής του). Έχει κριθεί ότι η έννοια του σπουδαίου λόγου εξόδου έχει στενότερο περιεχόμενο από την έννοια του σπουδαίου λόγου λύσης ή αποκλεισμού εταίρου. (ΜΠρΑθ 2806/2017 ΕΕμπΔ 2018, 71, με παρ. Γεροντίδη).

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΩΣΗ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΑΞΙΑΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Ι

- Υπολογισμός αξίας συμμετοχής. Διαφωνία μεταξύ των εταίρων. Αντικείμενο της δίκης.
- Για την καταβολή της αξίας συμμετοχής ευθύνονται:
 - α) μόνο η εταιρία (ΜΕφΑθ 3292/2018 ΔΕΕ 2019, 720 με αντιθ. παρ. Μαρίνου ΔΕΕ 2019,1113, ΜΕφΘεσ 570/2017 ΕλλΔνη 2017, 843 επ. με αντιθ. παρ. Μαστροκώστα)
 - β) τόσο η εταιρία όσο και οι λοιποί εταίροι εις ολόκληρον (ΜΠρΑθ 2806/2017 ΕΕμπΔ 2018, 71, με σύμφωνες παρ. Γεροντίδη, βλ. και ΜΠρΘεσ. 8343/2014 ΕλλΔνη 2015, 563 με σχόλιο Βερβεσού).

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΩΣΗ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΑΞΙΑΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ II

Ορθότερη η δεύτερη άποψη. Λόγοι:

α) ο εταίρος είναι τρίτος πλέον έναντι της εταιρίας,

β) η αξία της εταιρικής συμμετοχής έχει περιέλθει στην εταιρία και κατ'έπέκταση στους λοιπούς εταίρους, καθώς προσαυξάνει την αξία των δικών τους συμμετοχών,

γ) η πρώτη άποψη επιφέρει προδήλως ανεπιεική αποτελέσματα έναντι του απερχόμενου εταίρου, ιδίως σε περίπτωση αποκλεισμού του τελευταίου (πρβλ ΕφΘεσ. 1576/2018 ΕπισκΕΔ 2019, 91).

Ενδιάμεση άποψη: επικουρικότητα της ευθύνης των εταίρων.
Κριτική.

ΛΥΣΗ ΕΤΑΙΡΙΑΣ (ΑΡΘΡΟ 259 Ν 4072/2012)

- 1. Η ομόρρυθμη εταιρεία λύνεται: α) με την πάροδο του χρόνου διαρκείας της, β) με απόφαση των εταίρων, γ) με την κήρυξη της σε πτώχευση και δ) με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος.
- 2. Η αίτηση εκδικάζεται από το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας.

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

Συνιστά λόγο λύσης μόνο εφόσον προβλέπεται στην εταιρική σύμβαση [***ΑΠ 1085/2018· ΑΠ 210/2017***].

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΛΥΣΗ (ΑΡΘΡΟ 259 ΠΑΡ. 1 ΠΕΡ. Δ΄) ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟ Ι

- Σπουδαίος λόγος: **αναφέρεται στις σχέσεις της εταιρίας και όχι στο πρόσωπο των εταίρων, εκτός αν κατά περίπτωση τα προσωπικά στοιχεία έχουν πρωτεύοντα ρόλο, επιπλέον πρέπει οπωσδήποτε να έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή λειτουργία της εταιρίας και να συνίσταται ενδεικτικά στην κακή πορεία των εταιρικών υποθέσεων, την έλλειψη κερδών, την αθέτηση εταιρικών υποχρεώσεων και την κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων, τις διαρκείς διαφωνίες ή την έλλειψη συνεργασίας και κατανόησης μεταξύ των εταίρων [ΑΠ 1085/2018·ΑΠ 210/2017].**
- Οι κακές, διαταραγμένες και με μόνιμο και εξακολουθητικό χαρακτήρα προσωπικές σχέσεις των εταίρων μπορεί στη συγκεκριμένη περίπτωση να διαδραματίζουν τον πρωτεύοντα ρόλο αν είναι τέτοιας ποιότητας και εντάσεως που καθιστούν αδύνατη την οργάνωση, οικονομική πορεία και λειτουργία της εταιρίας, αφού η εξ αιτίας τέτοιων σχέσεων κακή πορεία της εταιρίας οδηγεί σέ αδυναμία εκπλήρωσης του σκοπού της, δηλαδή συνιστά σε τελευταία ανάλυση οικονομικό λόγο [ΑΠ 1085/2018]

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΛΥΣΗ (ΑΡΘΡΟ 259 ΠΑΡ. 1 ΠΕΡ. Δ΄) ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟ ΙΙ

- Αφορά τόσο την εταιρία ορισμένου χρόνου όσο και την αορίστου χρόνου **[ΑΠ 1085/2018-ΑΠ 210/2017]**.
- Υπόκειται στον περιορισμό του άρθρου 281 ΑΚ **[ΑΠ 1085/2018-ΑΠ 210/2017]**.

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΛΥΣΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

- Αγωγή αναγνώρισης λύσης εταιρίας, συνιστά μη αποτιμητή σε χρήμα διαφορά και εκδικάζεται από το Πολυμελές Πρωτοδικείο κατά την τακτική διαδικασία **[ΠΠρΑθ 3675/2019]**.
- Το αίτημα αναγνώρισης λύσης μπορεί να είναι και επικουρικό σε αίτηση με κύριο αίτημα τη δικαστική λύση δυνάμει άρθρου 259 παρ. 1 περ. δ' Ν 4072/2012 **[ΜΠρΠατρ 719/2017]**.

ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ Ι

- Δυνατή πλέον η παράλειψη του σταδίου της εκκαθάρισης (268 παρ. 1) (ΜΠρΤρικ 193/2018 ΧρΙΔ 2019, 121 με παρ. Παπαδημόπουλου). (αντιθ. ΜΠρΘεσ. 3734/2018 ΕλλΔνη 2018, 1514).
- Εάν μετά το πέρας της εκκαθάρισης και τη διαγραφή από το ΓΕΜΗ επανεμφανιστούν πιστωτές, δυνατή η επανεγγραφή της εταιρίας στο ΓΕΜΗ (ΜΠρΘεσ. 3734/2018 ΕλλΔνη 2018, 1514).
- Διορισμός εκκαθαριστή από το Δικαστήριο παρά την καταστατική πρόβλεψη περί διορισμού των εταίρων ως εκκαθαριστών (ΜΠρΤρικ 193/2018 ΧρΙΔ 2019, 121 με παρ. Παπαδημόπουλου).
- Προκειμένου να λάβει χώρα αναβίωση απαιτείται ομόφωνη απόφαση των εταίρων (ΑΠ 748/2017 ΝΟΜΟΣ)

ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ II

- Κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισης οι αξιώσεις των εταίρων από την εταιρική σχέση, θεωρούνται κονδύλια του λογαριασμού εκκαθάρισης, και δεν δύναται να ασκηθούν αυτοτελώς. (ΠΠρΘεσ. 3972/2017 Αρμ 2018, 411). Κατ' εξαίρεση μπορούν να ασκηθούν αξιώσεις εταίρου από την εταιρική σχέση, εάν με αυτές διευκολύνεται ο σκοπός της εκκαθάρισης (ΕφΑθ 2506/2018 ΔΕΕ 2019, 225).
- Έξοδος/αποκλεισμός εταίρου διμελούς εταιρίας, και εν συνεχεία λύση της εταιρίας και θέση της σε εκκαθάριση.

Α γνώμη) Οι αξιώσεις του απελθόντος εταίρου για την αξία συμμετοχής ή για κέρδη δεν μπορούν να ασκηθούν αυτοτελώς (ΜΕφΘεσ. 387/2017, ΕλλΔνη 2017 με αντιθ. σχ. Μαστροκώστα, ΜΠρΑθ 7761/2019 αδημ.).

Β γνώμη) Ο απερχόμενος εταίρος είναι τρίτος έναντι της εταιρίας. Συνεπώς, η θέση της εταιρίας υπό εκκαθάριση δεν ασκεί ουδεμία επιρροή (ΜΠρΑθ 2806/2017 ΕΕμπΔ 2018, 71, με σύμφωνες παρ. Γεροντίδη).

ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ ΙΙΙ

Η αποδοχή της πρώτης θέση οδηγεί σε άτοπα και ανεπιεικείς λύσεις:

- 1) Η αξίωση του απερχόμενου εταίρου είναι άμεση, και δεν τελεί υπό την αίρεση της εισόδου άλλου εταίρου ή της μετατροπής της εταιρίας σε μονοπρόσωπη κεφαλαιουχική. Ούτε μετατρέπεται σε αξίωση στο προϊόν της εκκαθάρισης. Υποστηρίζεται μάλιστα ότι δεν ακολουθεί εκκαθάριση δεδομένου ότι η εταιρική περιουσία έχει καταστεί ατομική περιουσία του μοναδικού εταίρου.
- 2) Ο απερχόμενος εταίρος από την αποχώρησή του από την εταιρία, δεν διαθέτει πλέον εταιρικά δικαιώματα. Συνεπώς, δεν δύναται ούτε να ζητήσει πληροφόρηση για την πορεία της εκκαθάρισης ούτε να ζητήσει αντικατάσταση του εκκαθαριστή (αμφισβ.).
- 3) Από τη λύση της εταιρίας δεν συντρέχει τυχόν μετενέργεια της υποχρέωσης πίστης του εξερχόμενου/αποκλειόμενου εταίρου.
- 4) Το ανεπιεικές της πρώτης άποψης καθίσταται ακόμη πιο πασιφανές στο σενάριο τριμελούς εταιρίας όπου αποχωρεί ο ένας εκ των τριών εταίρων και εν συνεχεία οι υπόλοιποι δύο εταίροι με απόφασή τους λύουν την εταιρία.

**ΣΑΣ ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΗΝ
ΠΡΟΣΟΧΗ ΣΑΣ**