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Με άρθρο του στην «Καθημερινή», ο Αρίστος Δοξιάδης μιλούσε προ έξι ετών για την «καταστροφή ενός θεσμού» (20.10.2013). Αναφερόταν στην φορολογική νομοθεσία της χώρας, η οποία, καθιστώντας τους διοικητές εταιριών, ή ακόμη και τους εκκαθαριστές και τους μετόχους αυτών, υπεύθυνους για τα χρέη των εταιριών προς το Δημόσιο, υπέσκαπτε το θεσμό της εταιρίας, αλλά και τις αναπτυξιακές προοπτικές της χώρας. Πράγματι, κεντρική παραδοχή του δικαίου των κεφαλαιουχικών εταιριών, είναι ότι για τα χρέη της εταιρίας ευθύνεται μόνο η ίδια. Έτσι, οι επενδυτές δύνανται να γνωρίζουν εκ των προτέρων τη δυνητική τους απώλεια, σε περίπτωση που το επιχειρηματικό εγχείρημα αποτύχει.

Τις βασικές αυτές αρχές κλονίζουν οι ως άνω διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας, οι οποίες προστατεύουν διαχρονικά (ήδη από το 1923!) τα συμφέροντα του Δημοσίου με την ιδιότητα του δανειστή. Ο νομοθέτης, όμως, όταν νομοθετεί, δεν πρέπει να λαμβάνει υπόψη μόνο το στενό ταμειακό συμφέρον του Δημοσίου ως δανειστή, αλλά το συνολικό δημόσιο συμφέρον, επομένως και το συμφέρον διατήρησης ενός κατεξοχήν αναπτυξιακού θεσμού, όπως η εταιρία. Είναι αλήθεια, βέβαια, ότι πολλές φορές υπάρχουν καταχρηστικά φαινόμενα στην εταιρική ζωή (όπως μεταφορά πόρων της εταιρίας σε μετόχους ή συγγενείς εταιρίες), ωστόσο η λύση δεν βρίσκεται στην θέσπιση αλληλέγγυας ευθύνης, σε αντίθεση με τις διεθνείς τάσεις του δικαίου των εταιριών. Άλλοι θεσμοί, όπως αυτός της καταδολίευσης δανειστών, με την δέουσα ενίσχυσή τους, εφόσον απαιτείται, είναι πιο κατάλληλοι για την αντιμετώπιση αυτών των φαινομένων.

Ύστερα από χρόνια απραξίας, έχουμε ένα πρώτο βήμα εξορθολογισμού του τοπίου της ευθύνης. Κατά το άρθρο 34 του νέου φορολογικού νόμου (Ν. 4646/2019), που πρόσφατα ψηφίστηκε από τη Βουλή, η ευθύνη των διοικητών εταιριών περιορίζεται στις οφειλές φορολογικής φύσεως που γεννήθηκαν κατά τη διάρκεια της θητείας των διοικητών. Με αυτόν τον τρόπο, για παράδειγμα, μία εταιρία που ψάχνει για νέους managers, με σκοπό να την βοηθήσουν να ορθοποδήσει, δεν θα αντιμετωπίζει το πρόβλημα της απροθυμίας τους, λόγω της αναλαμβανόμενης από αυτούς ευθύνης για προϋφιστάμενα χρέη προς το Δημόσιο. Το ίδιο ισχύει για όσους αναλαμβάνουν καθήκοντα εκκαθαριστών εταιριών, ενώ καταργείται τελείως η (έστω περιορισμένη) ευθύνη των μετόχων των εταιριών, η οποία προσέβαλε βάναυσα το θεσμό της νομικής προσωπικότητας των εταιριών.

Ταυτόχρονα, τα ευθυνόμενα πρόσωπα έχουν την δυνατότητα να αποδείξουν ότι δεν έχουν υπαιτιότητα για τα εν λόγω χρέη, ακόμη κι αν αυτά γεννήθηκαν κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Αυτό έχει ιδιαίτερη σημασία, καθώς το όλο θεσμικό πλαίσιο εφαρμόζεται σήμερα ως καθεστώς αντικειμενικής ευθύνης. Ελπίζουμε η διάταξη αυτή να επηρεάσει και την ερμηνεία των αντίστοιχων ποινικών διατάξεων, όπου δυστυχώς συχνά επικρατούσε η τάση της αντικειμενικής ευθύνης των διοικητών εταιριών, παρόλο που κεντρική προϋπόθεση της ποινής είναι η υπαιτιότητα. Άλλωστε, ποινική ευθύνη είναι εύλογο να μην υπάρχει, εφόσον αποκλείεται, με παράλληλους κανόνες, η αστική ευθύνη.

Προβληματισμό, πάντως, προκαλεί η προσθήκη ευθύνης προσώπων «που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου». Ως έχει η διατύπωση της διάταξης, θα μπορούσε να εκλειφθεί ότι επεκτείνει την ευθύνη στους κύριους μετόχους μιας εταιρίας, οι οποίοι συχνά, ιδίως επί οικογενειακών εταιριών ή εταιριών με μικρή διασπορά, ασκούν καθοριστική επίδραση στην καθημερινή διοίκηση της εταιρίας (ως «shadow directors»). Οπότε, επέρχεται πάλι κλονισμός βασικών παραδοχών του εταιρικού δικαίου. Τέτοια πρόβλεψη, σημειωτέον, δεν ανευρίσκουμε στην παράλληλη διάταξη του νέου νόμου περί ευθύνης για ασφαλιστικές εισφορές (άρθρο 64). Εν πάση περιπτώσει, εφόσον γίνει και σε αυτό το θέμα η δέουσα βελτίωση, θα μιλούμε ασφαλώς για διάταξη με θετικό πρόσημο.

\* Το παρόν άρθρο δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα «Καθημερινή» την 15η Δεκεμβρίου 2019.